

О. К. Савельев

## Оружие дальнего боя из «странных комплексов»

*O. K. Savelyev.*

### **Ranged Weapons from the “Odd Complexes”.**

Ranged weapons — heads of spears, darts and arrows, as well as handles have been considered in the article, originating from the monuments, which had been named “Odd Complexes”. An attempt has been made of typology of this kind of offensive weapons, numerous analogies drawn. Compared to the previous period of III BC, sharp decrease in these kinds of weapons has been established. At the same time the rather dense concentration of spear-heads and darts' heads in the “Odd Complexes”.

The analysis made has shown that there was no typological uniformity in the weapons studied and in the other objects (helmets, horse harness) also originating from the “Odd Complexes”. Here the Scythian, Meotic and Celtic features are traced.

*O. C. Savelyev.*

### **Armele pentru luptă la distanță din cadrul „complexelor stranii”.**

Arme pentru luptă la distanță — sulițe, darde și săgeți, precum și mânere, abordate în articol, — provine de la monumente cunoscute sub denumirea de „complexe stranii”. A fost realizată o încercare de tipologizare a acestor tipuri de arme ofensive, sunt prezentate numeroase analogii. În comparație cu perioada anterioară, începând cu secolul al III-lea e.n., are loc un declin puternic al acestor tipuri de arme. În același timp, în cadrul „complexelor stranii”, se observă concentrația destul de considerabilă a coafelor de sulițe și a dardelor.

Analiza efectuată arată lipsa de uniformitate tipologică a armelor cercetate, precum și a celorlalte obiecte (coifuri, biți), care, de asemenea, provin din „complexe stranii”. Aici se evidențiază trăsături scitice, meotiene și celtice.

*O. K. Savelyev.*

### **Оружие дальнего боя из «странных комплексов».**

Оружие дальнего боя — наконечники копий, дротики и стрел, а также втки, рассматриваемые в статье, происходит из памятников, получивших название «странных комплексов». Сделана попытка типологии этих видов наступательного оружия, приводятся многочисленные аналогии. По сравнению с предшествовавшим периодом, с III в. до н.э. происходит резкое сокращение этих видов оружия. В то же время обнаруживается достаточно плотная концентрация наконечников копий и дротиков в «странных комплексах».

Проведенный анализ показывает отсутствие типологического единообразия исследованного оружия, как и других объектов (шлемы, удила), также происходящих из «странных комплексов». Здесь прослеживаются скифские, меотские и кельтские черты.

**Keywords:** “Odd Complexes”, Spears, Darts, Arrows, Handles.

**Cuvinte cheie:** „complexe stranii”, sulițe, darde, săgeți, mânere.

**Ключевые слова:** «странные комплексы», копья, дротики, стрелы, втки.

Интерпретация археологических памятников последних веков до н.э., получивших в литературе название «странные комплексы», является остродискуссионной в силу неопределенности последних, прежде всего в хронологическом аспекте, а также, что

не менее важно, этнокультурном и семантическом. Они фигурируют в исследованиях, посвященных общей исторической ситуации последних веков до н.э. в Северном Причерноморье (Полин 1992; Щукин 1994: 97—98; Виноградов 1999: 77—80;

Симоненко 2001: 96—98; Дзиговский 2003: 57—64). Исходя из данного положения, а также материалов самих комплексов, предлагаются варианты их этнического и хронологического определения. Кроме того, разрабатывалась типология и хронология отдельных категорий инвентаря — шлемов (Раев, Симоненко, Трейстер 1990; Раев, Simonenko, Treister 1991; Симоненко 1998), конских налобников (Симоненко 1982) и крестовидных удил (Зайцев 2005). Специальных разработок других категорий вещей не проводилось. В настоящей работе предпринята попытка рассмотреть оружие дальнего боя — наконечники копий, дротиков, стрел, а также втулки из интересующих памятников<sup>1</sup>.

Исследуемые наконечники происходят из десяти комплексов: Гэвани (уезд Брэила, Румыния), Бравичены (Молдова), Великопловское (Одесская обл.), Веселая Долина (Одесская обл.), Семеновка (Одесская обл.), Марьевка (Николаевская обл.), Снигиревка (Николаевская обл.), Квашино (Донецкая обл.), ст. Грушевская (Ростовская обл.), Рестумов II (Ростовская обл.) (рис. 1). В эту группу, вероятно, следует включить и наконечники, найденные в погребении у с. Чистенькое (Симферопольский р-н, Крым), комплекс инвентаря которого в целом сопоставим типологически, а возможно, и хронологически с вышеуказанными. Размеры даются в соответствии с публикациями.

### Наконечники копий

Наконечники копий подразделяются на два отдела<sup>2</sup>.

#### Отдел I. Остролистные

Эти наконечники имеют длинную втулку, превышающую длину пера либо наоборот. Имеют перо с прямыми, сходящимися к острию гранями. Переход от втулки к перу либо плавный, либо резкий под прямым углом. Серия состоит из 7 экземпляров.

<sup>1</sup> В вышедшей совсем недавно монографии А. В. Симоненко одна из глав посвящена анализу этого вида оружия, однако оно рассматривается в общем контексте сарматского вооружения, а представленная классификация (Симоненко 2010: 70—79) несколько отличается от предлагаемой в настоящем издании. Я признателен автору книги за возможность оперативно ознакомиться с текстом работы.

<sup>2</sup> За основу взята типология, разработанная в свое время А. И. Мелюковой для скифских наконечников (Мелюкова 1964).

*Великопловское* (рис. 2: 1) (Дзис-Райко, Суничук 1984: 154). Перо согнуто. Продольное ребро выражено слабо. Сечение уплощенноромбическое. Втулка к основанию расширяется. В нижней части втулки сделано отверстие для крепления к древку. Общая длина 42,5 см. Второй наконечник (рис. 2: 6) с длинной, расширяющейся к основанию втулкой и отверстием для крепления. Продольного ребра нет. Перо плоское. Общая длина 39,5 см.

*Снигиревка* (рис. 2: 2) (Симоненко, 1982: 239). Наконечник фрагментирован. Продольное ребро отсутствует. Втулка недокончена. Длина сохранившейся части приibl. 25 см.

*Квашино* (рис. 2: 3) (Смирнов 1984: 60). Продольное ребро сильно выражено. Сечение ромбическое. Втулка расширяется к основанию. На конце втулки муфтообразное расширение. Общая длина, судя по публикации К. Ф. Смирнова, около 46 см. Второй экземпляр (рис. 2: 7) имеет длинную, расширяющуюся к основанию втулку с муфтой. Продольное ребро сильно выражено. Сечение ромбическое. Общая длина 35 см.

*Чистенькое* (рис. 2: 4) (Зайцев, Колтухов 2004: 245). Нижняя часть пера и верхняя втулки не сохранились. Продольное ребро отсутствует. Сечение линзовидное. На конце втулки муфта. Общая длина 36 см.

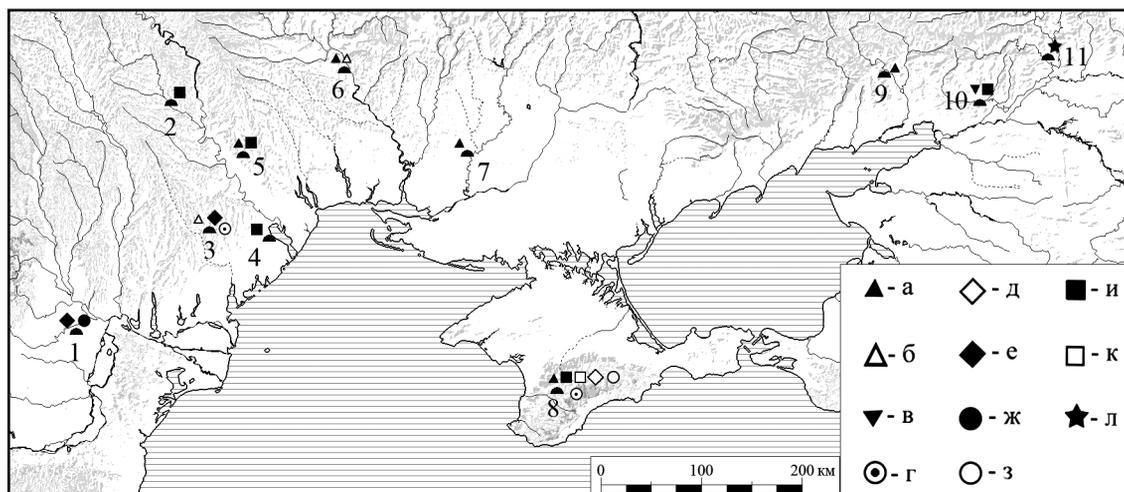
*Марьевка* (рис. 2: 9) (Раев, Simonenko, Treister 1991: 485). Наконечник сломан на две половины. Перо имеет узкое, сильно выраженное продольное ребро, которое, видимо, переходило во втулку. Длина пера 22 см, длина втулки 16 см.

Наконечники копий этого отдела находят свои аналогии в скифской культуре Причерноморья: Бранное поле, к. 2 (Яковенко 1971: 163, рис. 3: 10); Первомаевка (Евдокимов, Фридман 1987: рис. 20: 2); также в грунтовом докурганном могильнике IV Новолабинского городища (Раев, Беспалый 2006: табл. 28: 1); четыре наконечника близкой формы происходят из каменной гробницы Неаполя Скифского (Зайцев 2003: рис. 79: 2).

Наконечник из Марьевки имеет узкую, сильно выраженную нервюру. По этому признаку<sup>3</sup>, а также общему контуру, он схож с наконечниками кельтских копий. Практика ритуальной порчи, «обезвреживания» оружия хорошо известна в кельто-германском мире. Судя по всему, определение Якуниной-Ивановой наконечников из Марьевки как латенских не лишено основания.

<sup>3</sup> Следует отметить, что такая особенность встречается и на наконечниках меотского происхождения.

№3. 2010



**Рис. 1.** Карта распределения типов оружия дальнего боя из «странных комплексов» (включая погр. у с. Чистенькое). Наконечники копий: а — отдел I, б — отдел II; в — неопределенное; г — наконечники дротиков; Втулки: д — отдел I, е — отдел II; наконечники стрел: ж — отдел I тип 1 вариант 1, з — вариант 2, и — тип 2, к — отдел II тип 1 вариант 1, л — вариант 2.

1. Гэвани; 2. Бравичены; 3. Веселая Долина; 4. Семеновка; 5. Великопловское; 6. Марьевка; 7. Снигиревка; 8. Чистенькое; 9. Квашино; 10. ст. Грушевская; 11. Рестумов II к.1.

### Отдел II. Лавролистные

Этот отдел представлен двумя наконечниками, максимальная ширина пера у которых приходится на среднюю часть.

*Веселая Долина* (рис. 2: 10) (Редина, Симоненко 2002). Короткая втулка, длинное перо сохранилось не полностью. Продольное ребро слабо выражено. Сечение уплощенно-ромбическое. Общая длина 17 см.

*Марьевка* (рис. 2: 8) (Iakounina-Ivanova 1927; Raev, Simonenko, Treister 1991: 485, fig. 1—3). Перо согнуто. Оно имеет узкое, сильно выраженное продольное ребро, переходящее во втулку. Общая длина прибл. 43,5 см.

Перо наконечника из Веселой Долины по форме схоже с меотскими, но у последних втулки длиннее (см. напр. Смирнов 1958: рис. 5: 5). Наконечники подобной формы известны также в кельтских погребениях Словакии (Benadik 1960: tab. IX: 20; Benadik 1962: obr. 17: 2). Там же есть и наконечники, аналогичные марьевскому (Benadik 1960: tab. I: 6; tab. II: 12).

Еще один наконечник в сильно фрагментированном виде происходит из ст. Грушевской (рис. 2: 5) (Каталог 1981: табл. 14: 2). Ввиду фрагментарности его трудно уверенно отнести к какому-то из отделов. Тем не менее, как представляется, он листовидной формы. Продольное ребро слабо выражено. Сечение уплощенно-ромбическое. Длина сохранившейся части 18,7 см.

Безусловно, в серии наконечников можно выделить типы и варианты по отдельным особенностям, однако, во-первых, выборка

слишком незначительная, а следовательно, и выводы будут достаточно умозрительны, и во-вторых, для метрической обработки необходимо наконечники изучить *de visu*.

Как видно, набор наконечников копий близок вооружению, связанному с латенским, скифским и меотским культурными ареалами. В то же время он в целом отличен от паноплии кочевников Поволжья и Южного Урала (ср. Клепиков 2002: 153, рис. 5; Васильев 2001: 144—145, рис. 16—17).

### Наконечники дротиков

Представлены типом двулопастных.

*Великопловское* (рис. 3: 1) (Дзис-Райко, Сунчук 1984: 154). Короткое треугольное жало, лопасти опущены вниз. Продольное ребро слабо выражено. Сечение уплощенно-ромбическое. Длина сохранившейся части — 10 см.

*Чистенькое* (рис. 3: 2) (Зайцев, Колтухов 2004: рис. 8: 8). Два наконечника с длинными втулками, расширяющимися книзу. Втулки окантованы муфтами. Жала короткие треугольные. Продольное ребро отсутствует. Сечение сегментовидное. Длина 10 см.

Дротики такого типа известны на Кубани: погр. 3 могильника городища № 3 у х. Ленина (рис. 3: 3) (Лимберис 1988: 53), у ст. Усть-Лабинская (рис. 3: 4) (Анфимов 1951: рис. 12: 4); погребении 23 IV Новолабинского городища (Раев, Беспальый 2006: табл. 17); погребении № 189 зарубинецкого могильника Чаплин (рис. 3: 5) (Кухаренко 1964: табл. 20: 8); в более раннее время в скифских погребениях степи, скифские Поросская

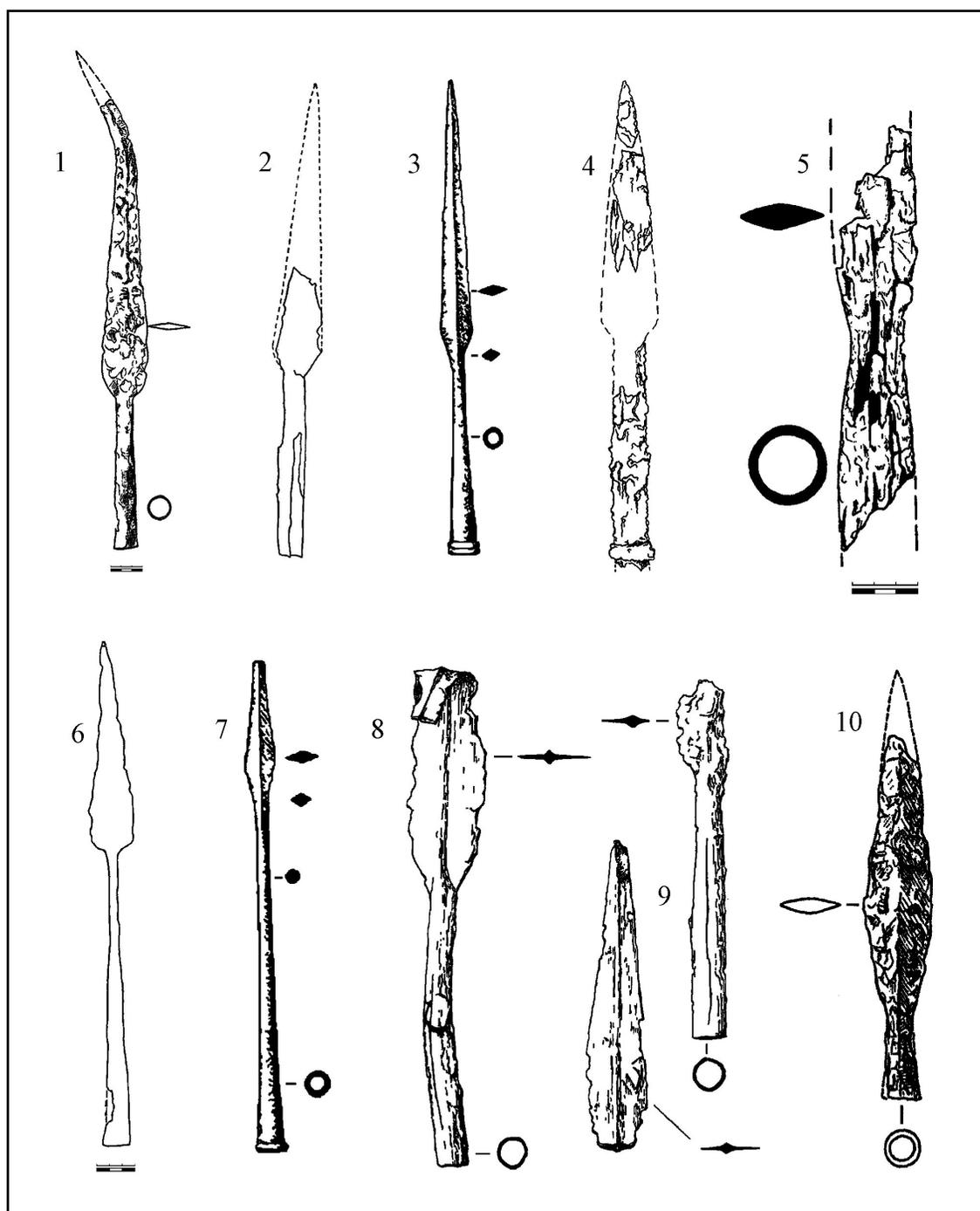
и Тясминская группы (рис. 3: 7—9) (Мелюкова 1964: табл. 14, 13, 15—16; Петренко 1961: рис. 4: 4—6; 11: 10); погребения савроматского времени у с. Лабовка близ Бугуруслана (рис. 3: 6) (Смирнов 1961: рис. 41: 22); в курганах скифского времени на Среднем Дону (Либеров 1965: табл. 18: 10—11; 22—25; 27; Гуляев, Савченко 1995: 97, рис. 7: 7—9; Пузикова 2001: 221, 233, 237, 245, 251).

### Втоки

Они делятся на два отдела (классификация втоков по Литвинский 2001).

#### Отдел I. Одночастные

В этот отдел входят два втока конусовидного типа из погребения в Чистеньком (рис. 4, 1).



**Рис. 2.** Наконечники копий из «странных» комплексов. 1, 6 — Великопольское; 2 — Снигиревка (по Симоненко 1982); 3, 7 — Квашино (по Смирнов 1984); 4 — Чистенькое (по Зайцев, Колтухов 2004); 5 — ст. Грушевская (по Каталог 1981); 8, 9 — Марьевка (по Раев, Simonenko, Treister 1991); 10 — Веселая Долина (по Редина, Симоненко 2002).

№3. 2010

Размер 8×2,5 см. Типологически близкие (предположительно втоки) происходят из храма Окса в Бактрии (рис. 4: 2) (Литвинский 2001: 163, табл. 41: 1—4). Втоки конусовидной формы с заостренным концом изредка попадаются и в памятниках Центрального Предкавказья второй половины I тыс. до н.э. (Прокопенко 2005: 134, рис. 96: 1—3, 7).

## Отдел II. Двучастные

Один вток этого отдела представлен в комплексе из *Веселой Долины*. Его базовой формой является коническая втулка, плавно переходящая в круглую в сечении головку. Длина 14,6 см (рис. 4: 3). Схожий вток известен в сарматском погребении на Кубани, а также в памятниках кочевников савроматского времени на Среднем Дону (рис. 4: 4—5) (Марченко 1996: 323, рис. 103: 6; Смирнов 1961: рис. 41: 11—12). Второй экземпляр происходит из комплекса в Гэвани (Румыния). Коническая втулка плавно переходит в пирамидальную головку с закругленной основой. Длина около 17 см (рис. 4: 6). В целом он схож с т.н. «рюмкообразными» втоками скифского времени, но отличается от них более узкими и длинными пропорциями. Втоки аналогичной схемы есть и в погребениях некрополя Танаиса эллинистической эпохи (Глебов, Ильяшенко, Толочко 2005: 54—55, рис. 2—3, 16).

## Наконечники стрел

Наконечники стрел, происходящие из «странных» комплексов, можно разделить на 2 отдела с выделением типов.

### Отдел I. Втульчатые

*Тип 1. Бронзовые наконечники с трехлопастной головкой*

Вариант 1. Единственный экземпляр найден в комплексе из Гэвани. Он имеет короткую втулку и длинную головку. Размер — ок. 3 см (рис. 5: 15).

Тип таких наконечников — достаточно частая находка в скифских погребениях Северного Причерноморья. Датируются в основном IV в. до н.э.

Вариант 2. Интересный наконечник этого варианта известен в погребении у с. *Чистенькое*, с вытянутой треугольной головкой, внутренней втулкой и боковым шипом. Длина — 5,5 см (рис. 5: 16).

Точных аналогий этому экземпляру подобрать не удалось. По форме близок 8-му

варианту 2-го типа третьей хронологической группы (конец V—IV вв. до н.э.) схемы А.И. Мелюковой (Мелюкова 1964: 24, табл. 5).

*Тип 2. Железные наконечники с трехлопастной головкой*

Наконечники этого типа имеют длинную втулку, лопасти срезаны прямо либо чуть скошены к втулке. Найдены в следующих комплексах: *Бравичены* — ок. 6 см (рис. 5: 1); *Великопловское* — 3,5 см (рис. 5: 2); ст. *Грушевецкая* — 3,5—4,4 см (рис. 5: 3, 13—14); *Семеновка* (рис. 4: 4—6); *Чистенькое* — 4,2—6,5 см (рис. 4: 7—12).

Железные втульчатые трехлопастные наконечники широко распространились у скифов Северного Причерноморья с IV в. до н.э. В III—II вв. до н.э. их количество сокращается. На IV в. до н.э. как время распространения стрел этого типа указывает В.М. Клепиков для материалов Поволжья (Клепиков 2002: 45). Во II—I вв. до н.э. они выразительно представлены в погребальных комплексах кубано-ставропольского региона (Шевченко 1993: 39—44). В раннесарматских памятниках Нижнего Дона этого же времени находки железных втульчатых наконечников редки. Судя по всему, у сарматов ко времени их прихода на Нижний Дон втульчатые наконечники в основной массе уже сменились черешковыми (Глебов 2007: 90). Однако этот тип продолжает бытовать в северопонтийском регионе в небольшом количестве еще долгое время, иногда встречаясь как пережиток даже в первых веках н.э.

### Отдел II. Черешковые

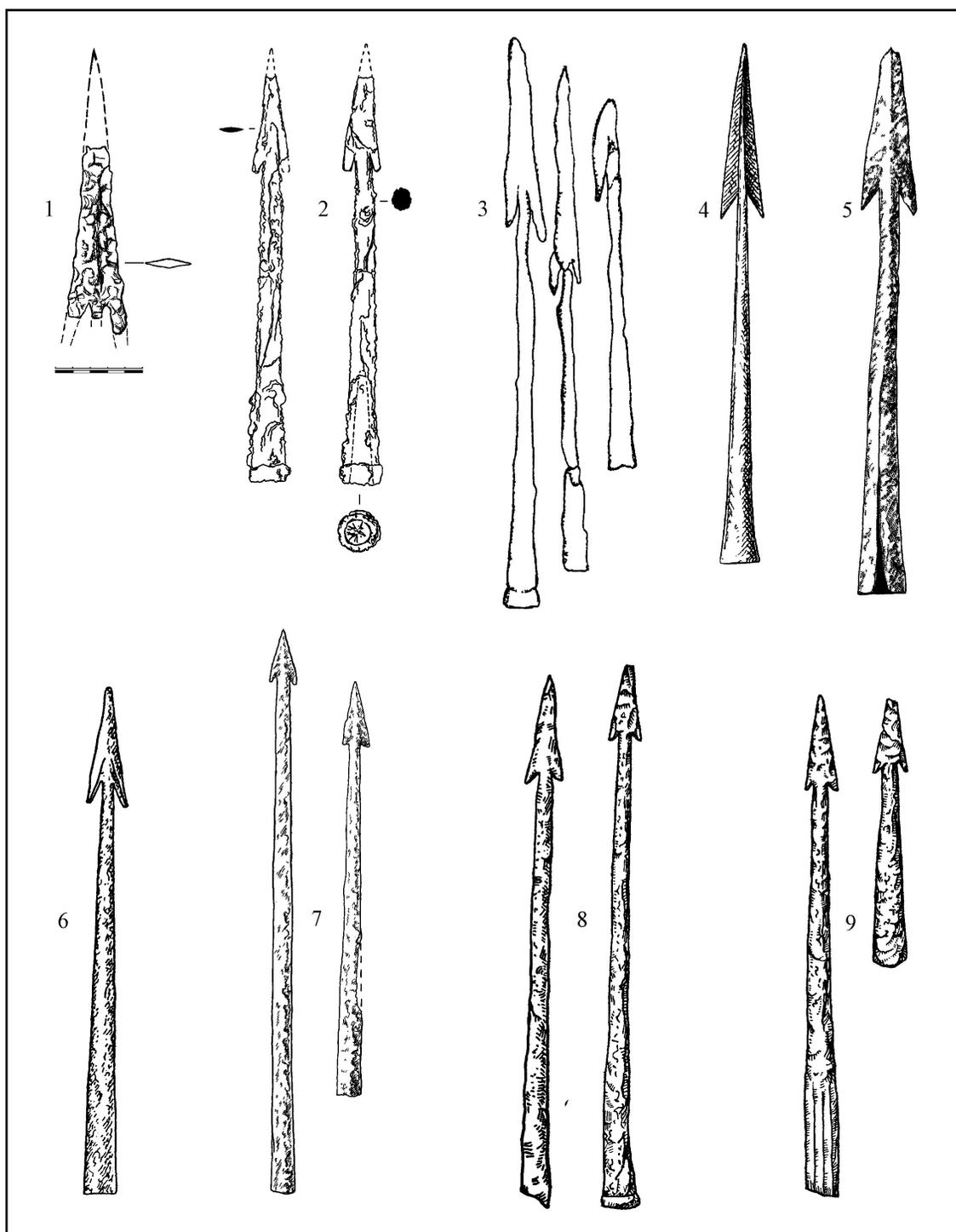
*Тип 1. Железные наконечники с трехлопастной головкой*

Вариант 1. Из Чистенького происходят 3 или 4 наконечника с сильно вытянутыми головками. Длина от 3 до 4 см (рис. 5: 17).

Вариант 2. Наконечники этого варианта имеют длинные черешки и короткие головки. Происходят из кургана 1 могильника Рестумов II<sup>4</sup> (рис. 5: 18—21).

Распространяются с рубежа IV—III вв. до н.э. По отношению к восточноевропейским

<sup>4</sup> Были найдены вместе с металлическими деталями узды, украшениями оголовья коня и обломком бронзового зеркала внутри бронзового литого котла (Кузьмин 2004: 38—41, рис. 164—172). Здесь не присутствуют ни кельто-италийские шлемы, ни конские налобники/наносники, однако условия находки «клада» (в поле кургана) и вероятная близкая датировка в данном контексте, вероятно, позволяют считать его одним из «странных комплексов».



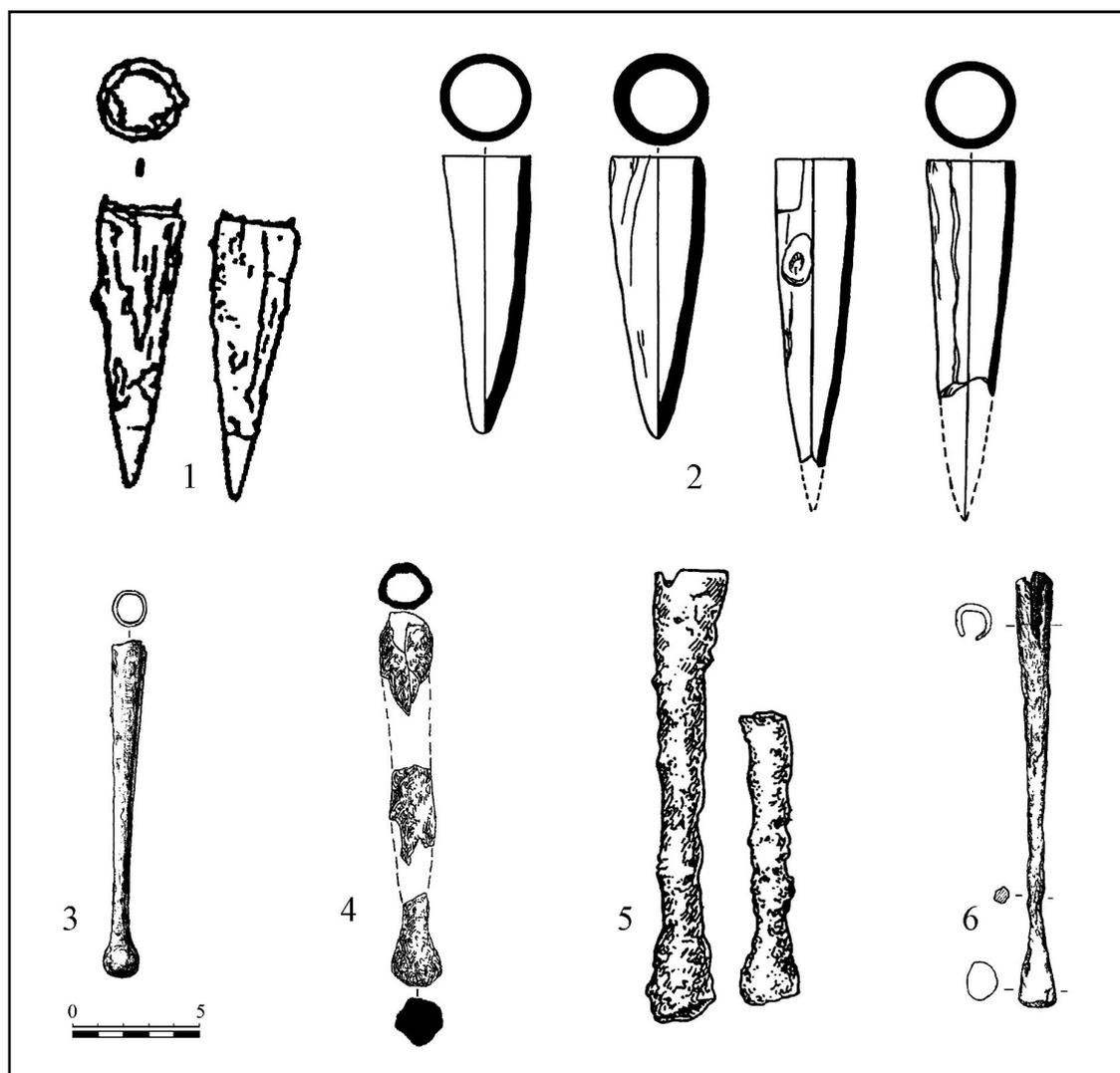
**Рис. 3.** Наконечники дротиков и их аналогии. 1 — Великопоское; 2 — Чистенькое (по Зайцев, Колтухов 2004); 3 — погр. 3 мог. городища № 3 у х. Ленина (по Лимберис 1988); 4 — Усть-Лабинская (по Анфимов 1951); 5 — погр. 189 мог. Чаплин (по Кухаренко 1964); 6 — с. Лабовка близ Бугуруслана (по Смирнов 1961); 7 — скифские погребения степи (по Мелюкова 1964); 8, 9 — Тясминская и Поросская группы (по Петренко 1961).

степям железные черешковые наконечники — явление восточное, их появление связано с культурными трансформациями в восточном кочевом мире.

Ареал географического распределения выделенных типов оружия по комплексам изображен на карте (рис. 1).

В контексте рассмотренного материала интересно отметить то обстоятельство, что начиная с III в. до н. э. почти во всех культурах северопонтийского региона фиксируется заметное сокращение предметов вооружения. Для гетских памятников Молдовы, суммарно датированных И. Т. Никулицэ IV—III вв. до н. э., было

№3. 2010



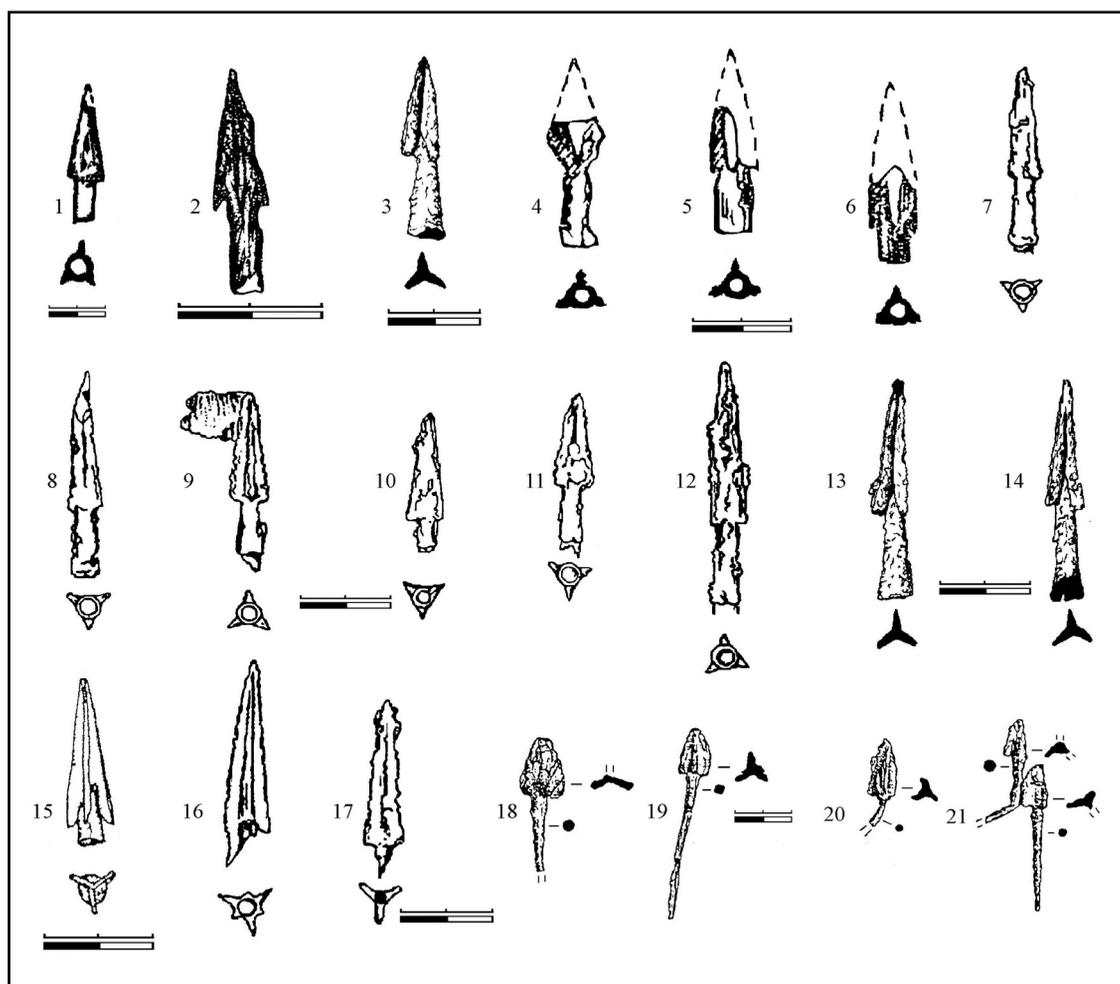
**Рис. 4.** Втоки и их аналоги. 1 — Чистенькое (по Зайцев, Колтухов 2004); 2 — Храм Окса (по Литвинский 2001); 3 — Веселая Долина (по Редина, Симоненко 2002); 4 — Белевцы (по Марченко 1996); 5 — сл. Владимировская к. 5 (по Смирнов 1961); 6 — Гэвани (по Sîrbu, Harŭtche 2000).

отмечено всего около двух десятков наконечников, причем часть из них идентична скифским (Никулицэ 1977: 98). Возможно, что за последнее время появились новые материалы, однако вряд ли они умножили это количество во много раз. Наконечники не являются массовым материалом и в культуре Поянешти-Лукашевка. В зарубинецкой культуре они встречаются чаще, однако из примерно двух десятков копий и дротиков, зафиксированных Ю.В. Кухаренко, большинство происходит из могильника Чаплин. В связи с общей дестабилизацией обстановки в Северном Причерноморье в середине III в. до н.э. резко сокращается скифское население степи, находки оружия единичны<sup>5</sup>.

<sup>5</sup> Стоило бы сравнить наконечники копий из «странных комплексов» с наконечниками курганного могильника Глиное из Тираспольской группы в Поднестровье, которые, судя по упоминаниям в литературе, довольно многочисленны

Большое количество оружия известно у кочевников Нижнего и Среднего Дона в IV в. до н.э., однако в следующем столетии оно исчезает практически полностью. В раннесарматских памятниках II—I вв. до н.э. на Нижнем Дону найдено всего 6 железных наконечников копий и ни одного втока (Глебов 2007: 96). Копья, дротики и втоки единичны у ранних сарматов Поволжья, происхождение части из них связывается с Северным Кавказом (Хазанов 2008: 106—119; Клепиков 2002: 32). Пожалуй, единственным регионом, где в III—I вв. до н.э.

ны (Четвериков 2002: 235). К сожалению, эти материалы не опубликованы. Исключение — недавняя публикация скифского захоронения из кургана 2 у с. Чобручи, где, помимо железных трехлопастных наконечников стрел, были найдены два наконечника копий с муфтами у оснований втулок и два железных цилиндрических втока (Четвериков, Синика 2009: 207—208, рис. 3: 7, 15—18).



**Рис. 5.** Наконечники стрел. 1 — Бравичены (по Полин 1992); 2 — Великопловское (по Дзис-Райко, Суничук 1984); 3, 13—14 — ст. Грушевская (по Каталог 1981); 4—6 — Семеновка (по Субботин, Охотников 1981); 7—12, 16—17 — Чистенькое (по Зайцев, Колтухов 2004); 15 — Гэвани (по Sîrbi, Harțuche 2000); 18—21 — Рестумов-II к.1 (по Кузьмин 2004).

продолжали использоваться копья и дротики, было Прикубанье. В меотских могильниках находки этого вида оружия встречаются достаточно часто (Анфимов 1951; Смирнов 1958)<sup>6</sup>. Однако основное разнообразие типов и вариантов копий приходится на IV в. до н.э., в подавляющем числе случаев лишь с заходом в III в. до н.э. Как видим, и здесь возникают сложности при выделении отдельных типов в границах «полноценного» III века, о чем красноречиво свидетельствует также и таблица совстречаемости античных амфор с наконечниками копий в закрытых комплексах (Лимберис, Марченко 2006: 178—181,

<sup>6</sup> Любопытно, что на 128 копий из могильников Закубанья учтена одна находка втока (Кожухов 1994: 10). К этому мы можем добавить еще два цилиндрических втока из погребения 51 кургана 15 у аула Уляп (Лесков и др. 2005: 60). В книге произошла опечатка, на рис. 203 помещено изображение захоронения 51, а на рис. 204 погребения 50.

табл. 1). Дату последняя четверть IV — начало III вв. до н.э. дали и захоронения наиболее поздней, третьей хронологической группы могильника у аула Уляп в Закубанье (Лесков и др. 2005: 76).

Таким образом, по сравнению с предшествующим периодом налицо явная количественная диспропорция этого вида оружия. В соответствии с вышеизложенным, в то же время становится интересной довольно плотная концентрация наконечников копий и дротиков в «странных комплексах» и катакомбах могильника Глиное (вторая половина III — первая четверть II вв. до н.э.).

Проведенный анализ демонстрирует, что в изученных предметах вооружения нет типологического однообразия, как, впрочем, и среди других вещей (шлемы, псалии), происходящих из «странных комплексов». Здесь прослеживаются скифские, а также меотские и кельтские черты.

## Литература

- Анфимов Н. В. 1951. Меото-сарматский могильник у станицы Усть-Лабинской. *МИА* 23, 155—207.
- Васильев В. Н. 2001. *Вооружение и военное дело кочевников Южного Урала в VI—II вв. до н. э.* Уфа: Гилем.
- Виноградов Ю. А. 1999. Северное Причерноморье после падения Великой Скифии (своеобразие стабилизации в регионе второй половины III — первой половины II вв. до н. э.). *Hiperboreus* 5: 1, 56—82.
- Глебов В. П. 2007. Вооружение и военное дело кочевников Нижнего Подонья раннесарматского времени (II—I вв. до н. э.). В: Яблонский Л. Т., Таиров А. Д. (отв. ред.). *Вооружение сарматов: региональная типология и хронология.* Челябинск: ЮУрГУ, 88—98.
- Глебов В. П., Ильяшенко С. М., Толочко И. В. 2005. Погребения с оружием эллинистического времени из Танаиса. *ДБ* 8, 52—97.
- Гуляев В. И., Савченко Е. И. 1995. Терновое I — новый скифский курганный могильник на Среднем Дону. *РА* (4), 87—102.
- Дзиговский А. Н. 2003. *Очерки истории сарматов Карпато-Днепровских земель.* Одесса: Гермес.
- Дзис-Райко Г. А., Суничук Е. Ф. 1984. Комплекс предметов скифского времени из с. Великопосское. В: Черныков И. Т. (отв. ред.). *Ранний железный век Северо-Западного Причерноморья.* Киев: Наукова думка, 148—161.
- Евдокимов Г. Л., Фридман М. И. 1987. Скифские курганы у с. Первомаевка на Херсонщине. В: Черненко Е. В. (отв. ред.). *Скифы Северного Причерноморья.* Киев: Наукова думка, 85—115.
- Зайцев Ю. П. 2003. *Неаполь Скифский (II в. до н. э. — III в. н. э.).* Симферополь: Универсум.
- Зайцев Ю. П. 2005. Крестовидные удила Северного Причерноморья. В: Марченко И. И. (отв. ред.). *Четвертая Кубанская археологическая конференция.* Краснодар: Символика, 88—94.
- Зайцев Ю. П., Колтухов С. Г. 2004. Погребение воина эллинистического времени у с. Чистенькое в предгорном Крыму. *БИ* VII, 242—259.
- Каталог выставки Новочеркасского музея истории донского казачества. 1981. Ред. Б. А. Раев. Новочеркасск.
- Клепиков В. М. 2002. *Сарматы Нижнего Поволжья в IV—III вв. до н. э.* Волгоград: Волгоградский государственный университет.
- Кожухов С. П. 1994. *Вооружение и конское снаряжение у племен Закубанья меото-сарматского времени (III в. до н. э. — III в. н. э.).* Автореф. дисс... канд. ист. наук. Москва.
- Кузьмин В. Н. 2004. *Отчет об аварийно-спасательных раскопках курганных могильников «Малая Каменка VI», «Рестумов I», «Рестумов II» и «Малая Каменка IX» в Каменском районе Ростовской области в 2001 году.* Архив РОМК Ф-Р, д. 252.
- Кухаренко Ю. В. 1964. *Зарубинецкая культура.* САИ Д1—19.
- Лесков и др. 2005: Лесков А. М., Беглова Е. А., Ксенофонтowa И. В., Эрлих В. Р. 2005. *Меоты Закубанья в середине VI — начале III века до н. э. Некрополи у аула Уляп. Погребальные комплексы.* Москва: Наука.
- Либеров П. Д. 1965. *Памятники скифского времени на Среднем Дону.* САИ Д1—31.
- Лимберис Н. Ю. 1988. Конские погребения из могильника городища № 3 у хутора имени Ленина. В: Кирей Н. И. (отв. ред.). *Проблемы археологии и этнографии Северного Кавказа.* Краснодар: Кубанский государственный университет, 35—54.
- Лимберис Н. Ю., Марченко И. И. 2006. Типология и хронология меотских железных наконечников копий из памятников Правобережья Кубани. *МИАК* 6, 152—181.
- Литвинский Б. А. 2001. *Храм Окса в Бактрии (Южный Таджикистан). Бактрийское вооружение в древневосточном и греческом контексте.* Т. 2. Москва: «Восточная литература» РАН.
- Марченко И. И. 1996. *Сираки Кубани (По материалам курганных погребений Нижней Кубани).* Краснодар: Кубанский государственный университет.
- Мелюкова А. И. 1964. *Вооружение скифов.* САИ Д1—4.
- Никулицэ И. Т. 1977. *Геты IV—III вв. до н. э. в Днестровско-Карпатских землях.* Кишинев: Штиинца.
- Петренко В. Г. 1961. Культура племен правобережного Среднего Приднепровья в VI—III вв. до н. э. *МИА* 96, 53—102.
- Полин С. В. 1992. *От Скифии к Сарматии.* Киев: НПК «Археолог».
- Прокопенко Ю. А. 2005. *Историко-культурное развитие населения Центрального Предкавказья во второй половине I тыс. до н. э.* Ставрополь: Ставропольский государственный университет.
- Пузикова А. И. 2001. *Курганные могильники скифского времени Среднего Подонья (публикация комплексов).* Москва: Индрик.
- Раев Б. А., Симоненко А. В., Трейстер М. Ю. 1990. Этруско-италийские и кельтские шлемы в Восточной Европе. В: Ждановский А. М., Марченко И. И. (ред.). *Древние памятники Кубани.* Краснодар: 117—135.
- Раев Б. А., Беспалый Г. Е. 2006. *Курган скифского времени на грунтовом могильнике IV Новолабинского городища.* Ростов-на-Дону: ЮНЦ РАН.
- Редина Е. Ф., Симоненко А. В. 2002. «Клад» конца 2—1 в. до н. э. из Веселой Долины в кругу аналогичных древностей Восточной Европы. *МИАК* 2, 78—96.
- Симоненко А. В. 1982. О позднескифских налобниках. В: Тереножкин А. И. (отв. ред.). *Древности степной Скифии.* Киев: Наукова думка, 237—245.
- Симоненко А. В. 1998. Шлемы в комплексе вооружения сарматов и поздних скифов. В: Вилинбахов Г. В., Массон В. М. (отв. ред.). *Военная археология. Оружие и военное дело в исторической и социальной перспективе.* Санкт-Петербург: Государственный Эрмитаж, 164—167.
- Симоненко А. В. 2001. Погребение у с. Чистенькое и «странные» комплексы последних веков до н. э. *НАВ* 4, 92—106.
- Симоненко А. В. 2010. *Сарматские всадники Северного Причерноморья.* Санкт-Петербург: Факультет филологии и искусств СПбГУ.
- Смирнов К. Ф. 1958. Меотский могильник у станицы Пашковской. *МИА* 64, 272—312.
- Смирнов К. Ф. 1961. *Вооружение савроматов.* МИА 101.
- Смирнов К. Ф. 1984. *Сарматы и утверждение их политического господства в Скифии.* Москва: Наука.
- Субботин Л. В., Охотников С. Б. 1981. Скифские погребения Нижнего Поднепровья. В: Мезенцева Г. Г. (отв. ред.). *Древности Северо-Западного Причерноморья.* Киев: Наукова думка, 102—116.
- Хазанов А. М. 2008. *Очерки военного дела сарматов.* Издание 2-е, исправленное и дополненное. Санкт-Петербург: Филологический факультет Санкт-

- Петербургского государственного университета.
- Четвериков И. А. 2002. Варварское население левобережья Нижнего Днестра во второй половине III в. до н. э. (попытка этнополитической реконструкции Тираспольской группы). В: Кетрару Н. А. (отв. ред.). *Северное Причерноморье: от энеолита к античности*. Тирасполь: Типар, 234—245.
- Четвериков И. А., Сяника В. С. 2009. Скифский курган конца III в. до н. э. на левобережье Нижнего Днестра. *ССПК XV*, 204—212.
- Шевченко Н. Ф. 1993. Стрелы у сарматских племен Прикубанья. В: Раев Б. А. (ред.). *Древности Кубани и Черноморья*. Краснодар: Скифская галерея, 38—55.
- Шукин М. Б. 1994. *На рубеже эр. Опыт историко-археологической реконструкции политических событий III в. до н. э. — I в. н. э. в Восточной и Центральной Европе*. Санкт-Петербург: Фарн.
- Яковенко Э. В. 1971. Скифские погребения на Керченском полуострове. *МИА* 177, 160—164.
- Benadik B. 1960. Keltské pohrebisko v Bajči-Vlkanove. *SA* (8), č. 2, 393—451.
- Benadik B. 1962. Chronologické vzťahy keltských pohrebísk na Slovensku. *SA* (10), č. 2, 341—396.
- Iakounina-Ivanova L. 1927. Une trouvaille de l'âge de La Tène dans la Russie méridionale. *ESA* (1), 100—109.
- Raev B., Simonenko A., Treister M. 1991. Etrusco-Italic and Celtic Helmets in Eastern Europe. *JRGZM* 38, 465—508.
- Sîrbu V., Harțuche N. 2000. Remarques sur le tumulus aristocratique de Găvani, département de Brăila. In: Simion G., Lungu V. (dir.). *Tombes tumulaires de l'Âge du Fer dans le Sud-Est de l'Europe* 1. Tulcea: TIPOREDS S. R. L., 139—153.

Статья поступила в номер 15 марта 2010 г.

**Oleg Savelyev** (Odessa, Ukraine). Junior research fellow. Archaeology Institute of Ukraine National Academy of Sciences.  
**Oleg Savelyev** (Odesa, Ucraina). Colaborator științific inferior. Institutul de arheologie al Academiei Naționale de Științe a Ucrainei.  
**Савельев Олег Константинович** (Одесса, Украина). Младший научный сотрудник. Институт археологии НАН Украины.  
**E-mail:** sav\_reun@ukr.net, sav\_reun@mail.ru