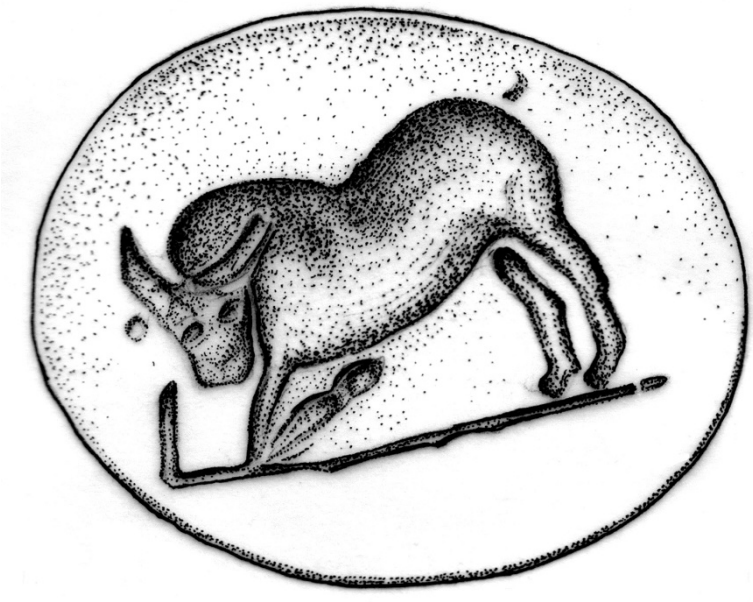
Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ И МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ
КАФЕДРА АРХЕОЛОГИИ И ИСТОРИИ ДРЕВНЕГО МИРА
ВООО «ВОЛГО-ДОНСКОЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО»

IX МЕЖДУНАРОДНАЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ СТУДЕНТОВ И АСПИРАНТОВ «ПРОБЛЕМЫ АРХЕОЛОГИИ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ»

(материалы конференции)



Ростов-на-Дону
2014

УДК 902+39+94
ББК 63.4+63.5+63.3
П 78

Печатается по решению кафедры археологии и истории древнего мира ЮФУ от 6 ноября 2014 г.

Ответственный редактор:
к.и.н., доцент Е. В. Вдовченков

Редакционная коллегия:
д.и.н., профессор, председатель оргкомитета конференции МАКСиА А. В. Кияшко;
д.и.н., профессор, учредитель конференции МАКСиА В. Е. Максименко;
к.и.н., доцент Т. В. Богаченко;
к.и.н., доцент С. В. Черницын;
к.и.н., доцент А. Н. Коваленко;
студент Д. С. Косенко (зам. ответственного редактора);
магистрант М. О. Чурбанов

Оргкомитет конференции представляет тезисы в авторской редакции.

П 78 IX Международная археологическая конференция студентов и аспирантов «Проблемы археологии Восточной Европы»: материалы конференции; Южный федеральный университет. – Ростов-на-Дону: Издательство Южного федерального университета, 2014. – 208 с.
ISBN 978-5-9275-1358-1

В сборник включены материалы участников IX Международной археологической конференции студентов и аспирантов «Проблемы археологии Восточной Европы» (г. Ростов-на-Дону и г. Азов, 24–26 ноября 2014 года), а также материалы круглого стола «Древние миграции и их роль в культурном и историческом процессе», приуроченного к 100-летию со дня рождения известного норвежского исследователя Тура Хейердала. Проблематика докладов охватывает широкий спектр вопросов археологии, древней истории и этнографии Восточной Европы. Для широкого круга читателей.

ISBN 978-5-9275-1358-1 УДК 902+39+94
ББК 63.4+63.5+63.3

© Южный федеральный университет, 2014
© Кафедра археологии и истории древнего мира ЮФУ, 2014

Сборник посвящается
75-летию учредителя конференции МАКСиА
профессора ***Владимира Евгеньевича Максименко***

Тутаева И.Ж.
(студентка IV курса исторического факультета СПбГУ)
научный руководитель – с.н.с. ИИМК РАН Бочкарев В.С.

МЕТАЛЛИЧЕСКОЕ КЛИНКОВОЕ ОРУЖИЕ ЭПОХИ ПОЗДНЕЙ БРОНЗЫ СЕВЕРНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ

В отечественной литературе, посвященной клинковому оружию эпохи поздней бронзы, крайне мало уделено внимания систематизации и классификации изделий из металла. Основная идея развития форм клинкового оружия принадлежит О.А. Кривцовой-Граковой (Кривцова-Гракова 1955). В ее работе была дана общая картина развития эпохи поздней бронзы на обширном пространстве южно-русских степей: Поволжье, Подонье и Северное Причерноморье. Автор предположила, что первичным звеном в дальнейшем развитии форм клинкового оружия являются двулезвийные листовидные ножи с плоским черешком. Также она отметила наличие изделий так называемого сосновомазинского типа, которые характерны для территории Поволжья и Дона. В свою очередь для Северного Причерноморья в то время были характерны изделия подобно кинжалам из Красномаяцкой мастерской. В последующие годы выходит ряд крупных работ таких исследователей, как А.И. Тереножкин (Тереножкин 1961; 1965), И.Т. Черняков (Черняков 1965), А.М. Лесков (Лесков 1967), в которых авторы рассматривают комплексы металлических изделий и литейных мастерских, пытаясь определить их культурную принадлежность и датировку. Дальнейшим шагом вперед была работа Е.Н. Черных «Древняя металлообработка на Юго-Западе СССР» (1976). В ней автор впервые классифицировал все доступные ему металлические изделия эпохи бронзы, картографировал выделенные типы и в итоге представил таблицу сопряженности типов этих изделий в комплексах. В 1980 году в немецкой серии “Prähistorische Bronzefünde” выходит две важные работы В.С. Бочкарева и А.М. Лескова (Bočkarev, Leskov 1980; Leskov 1981). В этих публикациях авторы собрали все известные комплексы изделий кладов и литейных форм эпохи поздней бронзы, найденных до 1980-х гг. Тем не менее, несмотря на высокий интерес к теме металлургии и металлопроизводства эпохи бронзы, за это время исследователями не было уделено особое внимания теме клинкового оружия. В 1988 году В.И. Клочко в своей диссертационной работе представил обобщающее исследование вооружения племен позднего бронзового века Северного Причерноморья. В своем исследовании он выделил и охарактеризовал группы вооружения для отдельных археологических культур, уточнил их хронологические рамки и места производства отдельных типов оружия. Он увеличил источниковедческую базу, выделил несколько категорий

защитного и наступательного оружия, к последней из которых автор отнес и клинковое оружие. По сути, эта работа послужила фундаментом для публикации в немецком журнале “Eurasia antiqua: Zeitschrift für Archäologie Eurasiens” его статьи под названием “Zur bronzezeitlichen Bewaffnung in der Ukraine” (1995). Эта статья В.И. Клочко интересна тем, что она показала все ведущие типы клинкового оружия. Ее данные были использованы нами в общей классификации мечей и кинжалов Северного Причерноморья.

В этой работе мы, опираясь на уже достигнутые результаты, попытаемся создать общую классификацию клинкового оружия, определить его хронологию, локальные особенности и функции.

Первая классификация (табл.1) посвящена клинковому оружию эпохи поздней бронзы, широко распространенному на территориях Северного Причерноморья (преимущественно), Волго-Уральского региона, Нижнего Подонья, Среднего и Нижнего Поднепровья и Северного Кавказа. Для ее построения было использовано 250 экземпляров изделий, которые включают в себя несколько разных категории инвентаря (ножи, кинжалы, короткие мечи). В основу классификации были положены два основных критерия:

I. оформление рукояточной формы изделий (перекрестие, упор);
II. форма клинка.

По первому критерию получилось выделить две основные формы: с плоским и с объемным упором для рукоятки изделий. Второй критерий оказался более вариабельный. В него входят следующие формы клинка: остролистная, лавролистная, подпрямоугольная (с параллельными лезвиями), треугольная, усложненная. Сочетание двух указанных выше признаков дало следующие типы металлического клинкового оружия: Каневский, Кабаковский, Макеевский, Афанасьевский, Днепрово-каменский, Борисовский, Мариновский, Малокопанский, Красномаяцкий.

Отдельная классификация была сделана для кинжалов и мечей с прорезными рукоятками, так называемого сосновомазинского типа (табл. 2). Такие изделия были широко распространены на территории Волго-Уральского региона (Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Поволжье), а на юго-западе они представлены единичными находками (с.Александровка, Каневский уезд, Ярослав, Пшемысль, Рожубовичи). Подобно предыдущей, эта классификация основывается на тех же критериях. К первому относятся две основные формы: с плоским и с объемным упором для рукоятки изделий. Второй критерий включает в себя сразу несколько форм клинка: остролистная, лавролистная, подпрямоугольная, усложненная. В результате сочетания данных признаков было выделено семь типов металлического клинкового оружия с прорезной рукояткой: Тип А1, Тип А2, Тип В1 (имеет два подтипа), Тип В2, Тип В3 (сосновомазинский тип), Тип В4.

К вопросу о функции клинкового оружия. Обратим внимание на метрические различия категорий металлических изделий. Основным критерием для разделения на категории была взята не общая длина изделия, а именно длина клинка. Всего было учтено 191 экземпляр. Для некоторых выделенных ранее типов общей группы (табл.1) и для изделий с прорезной рукояткой (табл.2) были построены гистограммы, которые позволили обозначить средний диапазон для длин клинков каждого типа. Помимо этого была построена общая гистограмма (табл.3). На ней достаточно отчетливо выделяются три пика клинков. Первый из них представлен клинками, длина которых колеблется в пределах 10 – 16 см. В этот диапазон укладываются основные три типа изделий: каневский, кабаковский и макеевский. Судя по небольшой длине клинка, они могут вполне соответствовать категории ножей. Второй пик располагается в диапазоне от 17 до 25 см. Сюда входят изделия, которые следует отнести к категории кинжалов. Это – днепрово-каменский, малокопанский, а также сосновомазинский и красномаяцкий типы (отчасти). И наконец, последний пик фиксирует длину от 26 до 48 см. Это так называемые короткие мечи красномаяцкого и сосновомазинского типов. Итак, удалось выделить метрические критерии, по которым следует разделять на категории определенные группы металлических изделий. Длина клинков составляет для ножей 10–16 см; кинжалов – 17–25 см; коротких мечей – от 26 см и более. Следует отметить, что в одном типе могут быть как ножи, так и кинжалы, то есть изделия по своим морфологическим признакам относящиеся к одному типу, но имеющие разные метрические показатели и, очевидно, разные функции.

Следует обратить внимание на форму клинков кинжалов и мечей. У кинжалов конец клинка всегда имеет заостренное окончание вне зависимости от формы, что говорит о его колющем действии. Короткие мечи эпохи бронзы характеризуются лавролистной формой клинка, широким профилем лезвия и, самое главное, отсутствием ярко выраженного острия на конце. У некоторых изделий конец клинка специально закруглен, как, например, на мечах из лозовского клада. Совокупность данных по Северному Причерноморью позволяет сделать вывод, что мечи красномаяцкого типа имели рубящий характер. Это в очередной раз подчеркивает особую тактику ведения боя в Северном Причерноморье, где в сабатиновскую эпоху было хорошо развито вооружение ближнего боя: кинжалы, короткие мечи, кельты, копья и пр. Совершенно другие формы можно фиксировать на мечах с территории Польши, где использовались длинные клинки с колюще-рубящим характером. Это отражает преимущественно западноевропейскую традицию клинкового оружия. В восточноевропейской степи наоборот:

тактика ведения боя была дистанционной, где широко получили распространение лук и стрелы.

Хронология и культурная принадлежность. Описанные типы относятся к разным периодам эпохи поздней бронзы. Для их датировки нами была использована хронологическая схема В. С. Бочкарёва (Бочкарёв, Дергачёв 2002: 12–13, рис. 1; Бочкарёв, Пелих 2010: 341; Бочкарев (в печати)). В настоящее время эта схема состоит из семи периодов, которые охватывают всё II тыс. до н.э. Возраст периодов определяется по данным ^{14}С-анализов. Что касается отдельно территории Северного Причерноморья, то согласно схеме В.С.Бочкарева, металлопроизводство там прошло пять этапов из семи, которые следует перечислить: Срубный (XVII – XVI вв. до н.э.); Лобойковско-головуровский (XV – XIV вв. до н.э.); Красномаяцкий (конец XIV – XIII вв. до н.э.); Кардашинско-новоалександровский (XIIвв. до н.э.); Завадовский (XI – X вв. до н.э.).

Каневский тип ножей наряду с типами А1 и А2 из Доно-Волго-Уральского региона (табл. 2) следует датировать IV периодом, что соответствует середине II тыс. до н.э. (сабатиновка – I). Тогда впервые появляются изделия с остролистной формой клинка и глубоким плоским перехватом, расположенным ниже упора. Такие ножи получают широкое распространение на территории Северного Причерноморья (Левобережье Днепра, Поднепровье). Для этого же периода характерны изделия кабаковского типа, у которых вместо плоского появляется объемный упор, а остролистная форма клинка сохраняется. Из кинжалов к IV периоду могут быть отнесены изделия борисовского и мариновского типов. В V периоде (сабатиновка-II), на территории Северного Причерноморья бронзолитейное металлопроизводство достигает своего расцвета. Фиксируется ряд изменений в формах клинкового оружия. Черенковые ножи с объемным упором приобретают лавролистную форму клинка. Подобные изделия макеевского типа широко распространяются от Волго-Уральского региона до Восточного Прикарпатья и просуществуют до конца VI периода. Из кинжалов в IV периоде появляются изделия малокопанского типа с усложненной формой клинка. Но самым главным новшеством эпохи поздней бронзы в Северном Причерноморье является возникновение коротких мечей красномаяцкого типа. На востоке им синхронны кинжалы и короткие мечи сосновомазинского типа. Такое разнообразие клинкового оружия в большинстве своем просуществовало до конца V периода, и больше их производство никогда вновь не возобновилось. Далее раннему и позднему этапам белозерской культуры (VI и VII периоды) характерны изделия афанасьевского типа. Это исключительно короткие бронзовые или биметаллические ножи, которые просуществовали до X в. до н.э.

Итак, металлическое клинковое оружие развивалось на протяжении всей эпохи поздней бронзы, начиная с рубежа III-II тыс. до н.э. Крупные изменения основные виды клинков претерпевают в XV – XIV вв. до н.э., когда от обычных плоских ножей развиваются изделия с объемным упором, и появляются настоящие кинжалы, как специализированное оружие, с длиной клинка свыше 17 см. Далее форма клинков повсеместно приобретает лавролистную форму, их длина увеличивается, в результате чего получаются короткие мечи. Такие необычные формы мечей располагаются очень локализовано, только на территориях Северного Причерноморья и Волго-Урала. Позднее кинжалы и мечи прекращают свое существование. В результате кризиса бронзолитейного металлопроизводства появляются короткие ножи белозерского времени, которые заканчивают развитие клинкового оружия эпохи поздней бронзы в Северном Причерноморье.

Литература

Бочкарёв В.С. Основы хронологии металлопроизводства эпохи поздней бронзы южной половины Восточной Европы (в печати).

Бочкарёв В. С., Пелих А. Л. Металлические топоры-кельты и кельты-тесла эпохи поздней бронзы Нижнего Подонья и Северного Кавказа// Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону в 2007–2008 гг. (24), 2010.

Бочкарёв В.С., Дергачёв В.А.Металлические серпы поздней бронзы Восточной Европы / Дергачёв В.А., Бочкарёв В.С. — Кишинев: «Высшая Антропологическая Школа», 2002.

Клочко В.И. Вооружение племен позднего бронзового века на территории Украины: Автореф.дис….канд.ист.наук. Киев, 1988.

Кривцова-Гракова О.А. Степное Поволжье и Причерноморье в эпоху поздней бронзы // МИА. 1955. № 46.

Лесков А. М. О северо-причерноморском очаге металлообработки в эпоху поздней бронзы // Памятники эпохи бронзы юга Европейской части СССР. Киев: «Наукова думка», 1967.

Тереножкин А.И. Предскифский период на Днепровском Правобережье. Киев: Изд-во Академии наук украинской ССР, 1961.

Тереножкин А.И. Основы археологии предскифского периода// Советская археология. 1965. № 1.

Черных Е. Н. Древняя металлообработка на Юго-Западе СССР. М.: «Наука», 1976.

Черняков И.Т. Красномаяцкий клад литейщика// Краткие сообщения о полевых археологических исследованиях Одесского государственного археологического музея за 1963 год. Одесса: «Маяк», 1965.

Bočkarev V.S., Leskov A.M. Jung-und spätbronzezeitliche Gussformenimnör dlichen Schwarzmeergebiet // Prähistorische Bronzefünde — Munchen, 1980.

Kločko V. Zur bronzezeitlichen Bewaffnung in der Ukraine// Eurasia antiqua: Zeitschrift für Archäologie Eurasiens, 1995. №1.

Leskov A.M. Jung- und spätbronzezeitliche Depotfunde im nördlichen Schwarzmeergebiet (Depots mit einheimischen Formen) // Prähistorische Bronzefünde — Munchen, 1981. V.

Таблица №2. Схема классификации кинжалов и коротких мечей с металлической прорезной рукояткой.

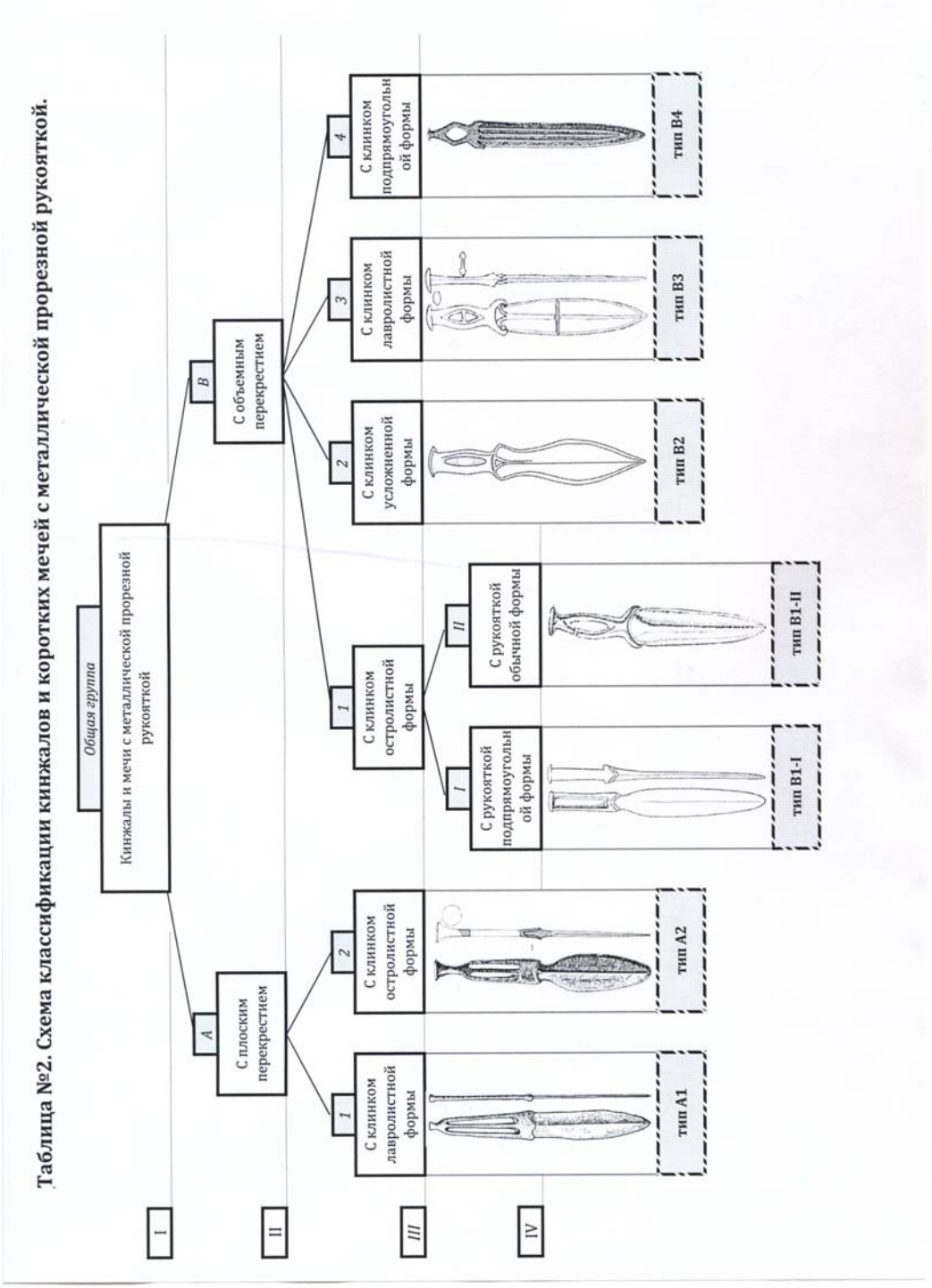


Таблица №1. Схема классификации ножей, кинжалов и коротких мечей эпохи поздней бронзы

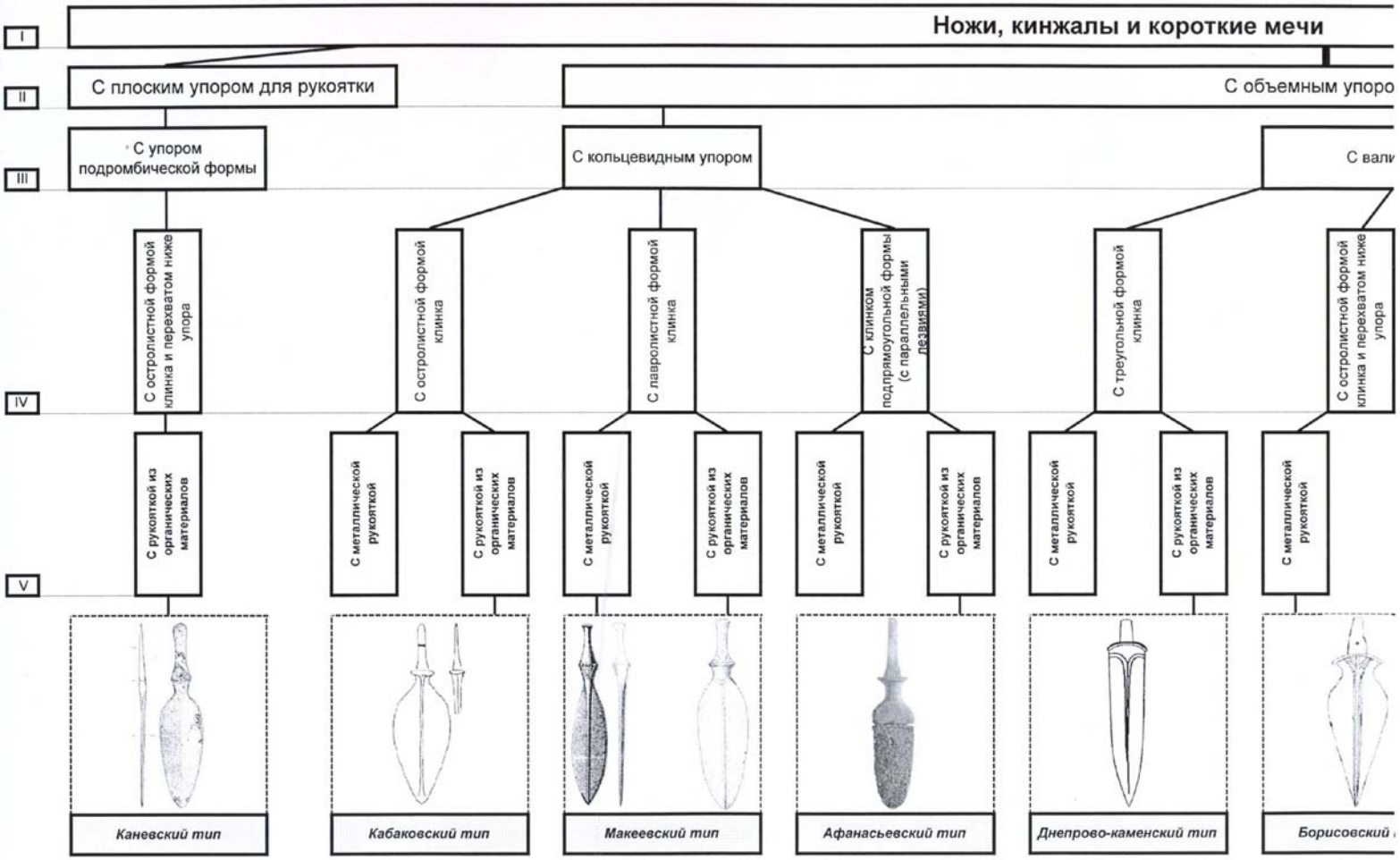
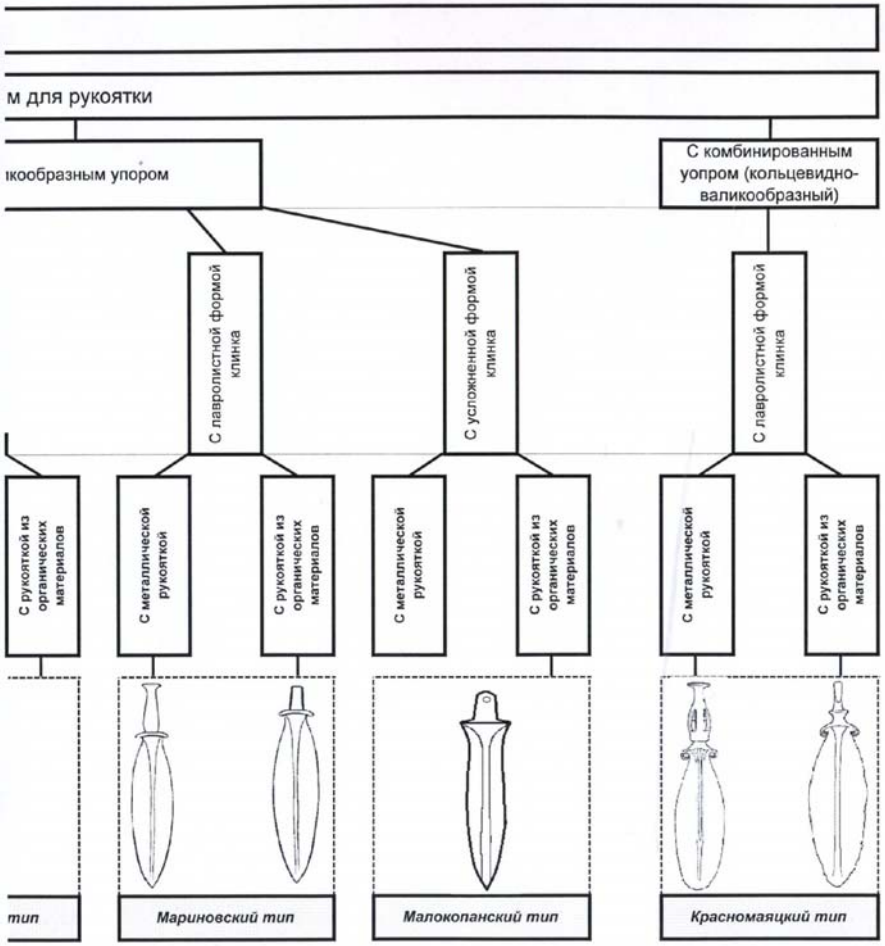


Таблица №1. Схема классификации ножей, кинжалов и коротких мечей эпохи поздней бронзы



СОДЕРЖАНИЕ

АРХЕОЛОГИЯ КАМНЯ И ПАЛЕОМЕТАЛЛА

Плохенко Б. Г. (г. Москва. МГУ им. М.В. Ломоносова)
Методы учета и анализа фаунистических остатков в археологии верхнего палеолита……..……..4
Файферт А.В. (г. Ростов-на-Дону. ЮФУ)
Петроглифы раннего бронзового века на территории Ростовской области (предварительные результаты исследований)……..9
Епишев А.В. (г. Калинград. Балтийский федеральный университет им. Канта)
Погребения культуры шнуровой керамики Юго-Восточной Прибалтики…….……12
Чечина А.Ю. (г. Ростов-на-Дону. ЮФУ)
Поселение и могильник эпохи бронзы у станицы Змейская в Северной Осетии…….17
Тутаева И.Ж. (г. Санкт-Петербург. СПбГУ)
Металлическое клинковое оружие эпохи поздней бронзы Северного Причерноморья……..……23
Раиткина Ю.Ю. (г. Барнаул. Алтайский государственный университет)
Камышенка – крупнейший могильник ирменской культуры на Алтае…...31
Сычева О.В. (г. Санкт-Петербург. СПбГУ)
Классификация клинкового оружия раннекобанской культуры Центрального Кавказа……..……35

АРХЕОЛОГИЯ РАННЕГО ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА

Чашук М.С. (г. Краснодар. КубГу)
Религиозные культы азиатского Боспора по данным коропластики…….....39
Ситникова А.П. (г. Ростов-на-Дону, ЮФУ)
Эволюция образа Афины в период с 7 в. до н.э. по 4 в. до н.э. по иконографическим данным и литературным источникам…….……42
Губарев И.В. (г. Ростов-на-Дону. ЮФУ)
Процесс освоения Северо-Западного берега Крыма Херсонесским государством. Подчинение Керкинитиды……..….45
Жлоба И.С. (г. Краснодар. КубГу)
Изучение сельской округи Фанагории в 2013 г……..…...46
Белокудря О.В. (г. Харьков. ХНУ им. В. Н. Каразина)
Оружие в контексте погребального инвентаря скифских амозонок V-IV вв. до н.э.…….…..49

Краснов Е.В. (г. Ростов-на-Дону. ЮФУ)
К вопросу о металлургическом производстве скифов Нижне-Донского культурно-исторического региона……..…….52
Колосов В.П. (г. Санкт-Петербург. СПбГУ)
Зольник II античного Мирмекия. К вопросу интерпретации…….……54
Ковалев И.А. (г. Краснодар. КубГу)
Политические трансформации на Боспоре в период кризиса III в. до н.э…58
Черненко В.Г. (г. Ростов-на-Дону. ЮФУ)
Сюжеты на геммах римского времени из Танаиса…….…61
Косенко Д.С. (г. Ростов-на-Дону. ЮФУ)
Опыт типологии ременных гарнитур по материалам некрополя Танаиса……65
Чурбанов М.О. (г. Ростов-на-Дону. ЮФУ)
К проблеме сарматских мечей с изогнутыми клинками……..…….67
Азаров Г.Н. (г. Волгоград. ВГСПУ)
Несколько вождеских погребений сарматской культуры на Левобережье Дона…….....73
Кандыбина В.В. (г. Волгоград. ВолГУ)
К вопросу о применении курильниц в погребальном обряде сарматов Нижнего Поволжья……..……..76

СРЕДНЕВЕКОВАЯ АРХЕОЛОГИЯ

Морозов А. С. (г. Нижний Новгород. ННГУ им. Н.И. Лобачевского)
Находка элементов поясного «геральдичкского» набора на Селиванихинском городище…….……...80
Скориков И.А. (г. Ростов-на-Дону. ЮФУ)
Керамический комплекс Крымского городища на амфорном материале 2011 года……...…..85
Змиевская А.Г. (г. Харьков. ХНУ им. В. Н. Каразина)
Амулеты как постпогребальная защита человека в салтовской культуре (по материалам Красногорского могильника)……..…….89

Гросс А.А. (г. Ростов-на-Дону. ЮФУ)
Проблема существования городов в Хазарском каганате (теоретический аспект)…….92
Петров А.С. (г. Астрахань. АГУ)
Юртообразные жилища IX-X вв. из материалов раскопа №2 на Самосдельском городище…….97
Такташев М.Ш. (г. Астрахань. АГУ)
Сооружение №5 из материалов раскопа №2 на Самосдельском городище……...…..100
Саенко А.В. (г. Ростов-на-Дону. ЮФУ)

Эволюция древнеисландского погребального обряда: к постановке проблемы……..103
Астапенко Д.П. (г. Ростов-на-Дону. ЮФУ)
К вопросу о роли Каупа в организации Неманского торгового пути на протяжении IX-X вв……108
Гречишникова О.Н. (г. Волгоград. ВГСПУ)
Древнерусские историко-культурные контакты на основе анализа зооморфных мотивов в орнаментике……113
Калитвинцева Т.В. (г. Волгоград. ВГСПУ)
Итоги работ Волго-Ахтубинской археологической экспедиции на памятнике федерального значения «Водянское городище» в 1990-е – 2006 гг……..……..……..…117
Хололей А.В. (г. Волгоград. ВГСПУ)
Водянское городище – золоордынский Бельджамен – русский Бездеж?.....120
Хомицевич И.А. (г. Волгоград. ВГСПУ)
Медный нумизматический материал XIV века Водянского городища…..124
Блинов В.Б. (г. Волгоград. ВГСПУ)
Типологии русской керамики Водянского городища (на основе анализа материалов 2010-2013 гг.)……..…….127
Войтенко А.С. (г. Волгоград. ВГСПУ)
К вопросу о периодизации правления ханов Золотой Орды в период «Великой Замятни»…….……..……130
Буржаков Р.А. (г. Астрахань. АГУ)
Образ дракона в материальной культуре Золотой Орды……134
Толубаева О.Ю. (г. Ростов-на-Дону. ЮФУ)
К вопросу об интерпретации конфессиональной принадлежности крестов-тельников в христианских погребениях поздних периодов истории…….…….137

ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Зорина А.Ю. (г. Ростов-на-Дону, ЮФУ)
Отражение быта и культурных реалий осетин в особенностях образа Сатаны осетинского Нартовского эпоса……140
Бондаренко М.А. (г. Ростов-на-Дону, ЮФУ)
Обряд жертвоприношения в былине «Садко» с привлечением фольклорного и этнографического материала……..…..…144
Слепцова Ю.М. (г. Ростов-на-Дону, ЮФУ)
Представлении о загробном мире по материалам русской колыбельной песни……..……147
Ваккасова М.В. (г. Астрахань. АГУ)
Особенности свадебного обряда астраханских казаков…….…….150

ИСТОРИОГРАФИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ

Преснова Н.Н. (г. Владимир)
Древности Нижнего Дона на Археологических съездах Российской империи (вторая половина XIX – начало XX вв.)…… 154
Чинчик М.А. (г. Волгоград. ВГСПУ)
Ранние исследования Водянского городища в конце XIX в. – начале XX в ……..158
Косенко Д.С. (г. Ростов-на-Дону. ЮФУ)
Проблемы изучения поясов и ремней по материалам некрополя Танаиса……..161
Овчаренко О.В. (г. Воронеж)
Возможности “педагогической археологии” в области изучения и охраны археологических памятников: из опыта работы……..163

МАТЕРИАЛЫ К КРУГЛОМУ СТОЛУ «ДРЕВНИЕ МИГРАЦИИ И ИХ РОЛЬ В КУЛЬТУРНОМ И ИСТОРИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ»

Чалова Ю.Ю. (г. Ростов-на-Дону)
Тур Хейердал: от теоретических исследований к исторической реконструкции…….167
Кияшко Ю.Г. (г. Ростов-на-Дону, ЮФУ)
Обзор гипотез миграционного происхождения майкопской культуры…..171
Кияшко А.В. (г. Ростов-на-Дону, ЮФУ),
Сухорукова Е.П. (г. Волгоград, ВГСПУ)
О миграциях в эпоху бронзы в степях Предкавказья и Волго-Донского междуречья……...…176
Фомичев Н.М. (г. Азов, Азовский историко-археологический и палеонтологический музей-заповедник)
Некоторые штрихи к дискуссии о миграциях иранцев в древности…....183
Шаров О.В. (г. СПб, ИИМК РАН)
Миграции германцев на Боспор или «германская мода»?.....192
Яценко С.А. (г. Москва, РГГУ)
Миграции идей в мире ранних кочевников (на примере «кочевых империй» Средней Азии и сармато-аланов)……..…….197
Галкин Т.О. (г. Владимир, ВГУ)
Нижнее Поочье: контактная зона городецкой и дьяковской культур? К постановке проблемы…….…..200

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ……..…….……..203

Научное издание

IX МЕЖДУНАРОДНАЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ СТУДЕНТОВ И АСПИРАНТОВ «ПРОБЛЕМЫ АРХЕОЛОГИИ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ»
(материалы конференции)

Ответственный редактор
к.и.н., доцент Е.В. Вдовченков

На первой странице изображение быка на щитке бронзового перстня эллинистического времени из Танаиса.

На последней странице – антропоморфное изображение на гривне из к. 10 Кобяковского могильника.

Подписано в печать 19.11.2014 г. Заказ № 3952.
Тираж 200 экз. Формат 60×84 1/16. Печ. лист. 12,09. Уч.-изд. лист. 10,78.

Издательство Южного федерального университета.

Отпечатано в отделе полиграфической, корпоративной и сувенирной продукции
Издательско-полиграфического комплекса КИБИ МЕДИА ЦЕНТРа ЮФУ
344090, г. Ростов-на-Дону, пр. Стачки, 200/1, тел. (863) 247-80-51.